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**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

 Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zawiadamiam, że postępowanie: **"Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do pięciu placówek oświatowych w 2022 roku
na terenie miasta Nidzica" w częściach I, III, IV, V i VII zakończyło się unieważnieniem.**

**Część I Dostawa świeżych warzyw i owoców oraz jaj**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu na składanie ofert wpłynęła jedna oferta w części I na kwotę 285.338,10 zł., która przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części I tj. kwoty 266.166,00 zł.

**Część III Dostawa mrożonych warzyw i owoców oraz produktów mącznych**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu na składanie ofert wpłynęły trzy oferty w części III.

Na etapie badania i oceny ofert jedna oferta została odrzucona. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z postanowieniami SWZ Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem formularza dostępnego na ePUAP i udostępnionego na Miniportalu. Oferta została prawidłowo odszyfrowana. Jednak Wykonawca przed zaszyfrowaniem oferty wraz z załącznikami podpisał ją odręcznie i przesłał skan. Zgodnie z dyspozycją art. 63 ust. 2 Pzp i postanowieniami działu XIII ust. 20 SWZ ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy przed zaszyfrowaniem podpisać kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nieprawidłowo podpisana oferta nie może zostać potraktowana jako omyłka, którą można poprawić przy zastosowaniu przepisów Pzp.

Spośród ofert podlegających badaniu i ocenie, cena oferty z najniższą ceną tj. 52.625,90 zł. przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części III tj. kwotę 43.141,95 zł.

**Część IV Dostawa świeżych ryb, ryb mrożonych i przetworów rybnych**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu na składanie ofert wpłynęły dwie oferty w części IV. Cena oferty z najniższą ceną tj. 101.586,38 zł. przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części IV tj. kwotę 66.999,59 zł.

**Część V Dostawa mrożonych warzyw i owoców oraz produktów mącznych**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu na składanie ofert wpłynęły trzy oferty w części V.

Na etapie badania i oceny ofert jedna oferta została odrzucona. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zamawiający w Rozdziale XV SWZ wskazał sposób obliczenia ceny ”Wykonawca w formularzu ofertowym w formularzu cenowym w tabeli zawierającej wykaz asortymentu w danej części, na którą będzie składał ofertę, w każdym wierszu przemnoży cenę jednostkową brutto przez liczbę sztuk. Takie równanie pozwoli wyliczyć łączną wartość brutto za określony artykuł. Suma wszystkich wartości łącznych brutto w danej tabeli będzie łączną ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia dla wszystkich jednostek w danej części.„. Ponadto zamawiający wskazał, że „W razie jakichkolwiek wątpliwości wynikających, np. z błędów w sumowaniu poszczególnych elementów rozliczeniowych, przy ocenie ofert brana będzie pod uwagę cena oferty po poprawieniu omyłek, zgodnie z art. 223 ustawy Pzp.” Zgodnie z brzmieniem art. 223 ust. 2 pkt zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający w badanej ofercie nie jest w stanie samodzielnie poprawić naliczonej ceny ze względu na to, że formularz oferty oprócz ogólnej kwoty za realizację przedmiotu zamówienia w danej części zawiera podział tej kwoty na poszczególne placówki, które będą zawierały indywidulane umowy, a które w badanej ofercie są również błędnie naliczone.

Cena oferty z najniższą ceną spośród dwóch pozostałych ofert tj. 176.446,02 zł. przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części V tj. kwotę 165.431,05 zł.

**Część VII Dostawa mięs i produktów mięsno- wędliniarskich wieprzowych i drobiowych**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu na składanie ofert wpłynęła jedna oferta w części VII, która na etapie badania i oceny ofert została odrzucona. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z postanowienia SWZ Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem formularza dostępnego na ePUAP i udostępnionego na Miniportalu. Oferta została prawidłowo odszyfrowana. Jednak Wykonawca przed zaszyfrowaniem oferty wraz z załącznikami podpisał ją odręcznie i przesłał skan. Zgodnie z dyspozycją art. 63 ust. 2 Pzp i postanowieniami działu XIII ust. 20 SWZ ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy przed zaszyfrowaniem podpisać kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nieprawidłowo podpisana oferta nie może zostać potraktowana jako omyłka, którą można poprawić przy zastosowaniu przepisów Pzp.

W związku z powyższym przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w części VII ze względu na brak ofert.

*Informację zamieszczono w dniu 25.11.2021 r.: na stronach internetowych prowadzonego postępowania:*

https://miniportal.uzp.gov.pl oraz https://bipcuw.nidzica.pl/zamowienia\_publiczne
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